



KAPITAŁ LUDZKI
KRAKOWSKA STRATEGIA ROZWOJU



LABORATORIUM
DYDAKTYKI CYFROWEJ
Dla szkół województwa
małopolskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Kraków, dnia 11 września 2014 r.
Znak sprawy: LDC-ZP/271/11/2014

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż mebli biurowych w ramach realizacji projektu LDC – Laboratorium Dydaktyki Cyfrowej dla Szkół Województwa Małopolskiego”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ oraz o PONOWNYM BADANIU, OCENIE I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający - Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli, ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. Zamawiający otrzymał od uczestnika postępowania informację o niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego, wniesioną na podstawie art. 181 ust. 1 cytowanej ustawy.

W dniu 1 września 2014 Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, informując o tym fakcie uczestników postępowania oraz zamieszczając tę informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.

Zamawiający stwierdził, iż dokonana czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest obarczona wadą, polegającą na wyborze oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Działając na podstawie art. 181 ust. 2 cytowanej ustawy Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 26 sierpnia 2014 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz informuje, iż w dniach 3-11 września 2014 r. została powtórzona czynność badania i oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający - Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli, ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Euro-Meble Małgorzata Masłoń, 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5A, z ceną brutto: 27 221,13 zł. Oferta nr 4 jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spełnia wszystkie jej wymogi oraz w świetle kryterium oceny ofert – cena 100%, jest to najkorzystniejsza oferta.

Ponadto w związku ze wspomnianą wyżej informacją o niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego - Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, w dniu 3 września 2014 r. skierował pismo do Wykonawcy: Euro-Meble Małgorzata Masłoń, 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5A, z prośbą o wyjaśnienie treści oferty poprzez udzielenie szczegółowych wyjaśnień jaki jest faktycznie zakres (wysokość) regulacji podłokietników. Wykonawca - Euro-Meble Małgorzata Masłoń, 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5A udzielił wyjaśnień we wskazanym terminie, informując, iż wszystkie zaoferowane parametry są zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, ponadto wskazując, iż krzesło zostało wycenione i zostanie wyprodukowane dla Wykonawcy przez producenta zgodnie z wymaganymi parametrami, określonymi przez Zamawiającego.





Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Liczba punktów
1	Kreo Styl Linda Mazur 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 22	28 389,03	oferta odrzucona
2	Office Plus Kraków Sp. z o.o. 02-309 Warszawa, ul. Słupecka 4/85	45 466,47	59,87
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe „A.S” Anna Grzybowska, 42-200 Częstochowa, ul. Ogrodowa 21	21 883,71	oferta odrzucona
4	Euro -Meble Małgorzata Masłoń 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5 A	27 221,13	100,00
5	Grafit Meble Sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 3 B	24 814,02	oferta odrzucona
6	Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński 76-010 Polanów, ul. Słowieńska 9	32 078,40	84,89
7	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, 83-200 Stargard Gdański, Linowice 22	47 610,84	oferta odrzucona
8	Centrum Sedno Sp. z o.o. 75-252 Koszalin, ul. Niepodległości 44-48	36 063,60	75,48

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta nr 1 złożona przez: Kreo Styl Linda Mazur, 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 22 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji oraz nie zachodzą przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt. 3. *Uzasadnienie: Zamawiający w Załączniku nr 2 do Specyfikacji (Szczegółowe, minimalne wymagania techniczne) w poz. nr 1 – Krzesło komputerowe wymagał aby wysokość krzesła wyniosła nie mniej niż 870 i nie więcej niż 1100 [mm] podczas gdy Wykonawca w załączonej do formularza cenowego karcie zaoferował wysokość krzesła w zakresie 955 – 1115, a tym samym przekroczył górny zakres wymaganej wysokości.*

Oferta nr 3 złożona przez: Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe „A.S” Anna Grzybowska, 42-200 Częstochowa, ul. Ogrodowa 21 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji oraz nie zachodzą przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt. 3. *Uzasadnienie: Zamawiający w Załączniku nr 2 do Specyfikacji (Szczegółowe, minimalne wymagania techniczne):*

- w poz. nr 1 – Krzesło komputerowe wymagał aby średnica krzesła wyniosła min 645 mm podczas gdy Wykonawca w załączonym do oferty formularzu cenowym zaoferował średnicę krzesła na poziomie 640 mm, a tym samym nie zapewnił wymaganego minimum,

- w poz. nr 6 – Stół pod wizualizer wymagał aby wymiary blatu wyniosły: 50 cm x 40 cm; +/- 1 cm podczas gdy Wykonawca w załączonym do oferty formularzu cenowym zaoferował stół pod wizualizer z blatem o wymiarach 540x400 mm, a tym samym przekroczył przy pierwszym wymiarze wymagany zakres.

Oferta nr 7 złożona przez: Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, 83-200 Stargard Gdański, Linowice 22 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji oraz nie zachodzą przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt. 3. *Uzasadnienie: Zamawiający w Załączniku nr 2 do Specyfikacji (Szczegółowe, minimalne wymagania techniczne) w poz. nr 1 – Krzesło komputerowe wymagał aby wysokość siedziska wyniosła nie mniej niż 440 i nie więcej niż 580 [mm] podczas gdy Wykonawca w*



KAPITAŁ LUDZKI
INICJATYWA TYTUŁA I STOMIŁA



LABORATORIUM
DIAGNOSTYKI CYFROWEJ
DLA UCZNIÓW WYDZIAŁU
MATEMATYCZNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ PRACY



załączonym do oferty formularzy cenowym zaoferował wysokość siedziska w przedziale 555-620 mm, a tym samym przekroczył wymagane maksimum, ponadto Wykonawca nie wskazał wszystkich wymaganych w poz. nr 1 wymiarów.

W związku ze wspomnianą wyżej informacją o niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego - Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, w dniu 3 września 2014 r. skierował pismo do Wykonawcy: Grafit Meble Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 3B, z prośbą o wyjaśnienie treści oferty poprzez udzielenie szczegółowych wyjaśnień jaka jest faktyczna wysokość zaoferowanego krzesła. Wykonawca - Grafit Meble Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 3B udzielił wyjaśnień we wskazanym terminie, informując iż wysokość zaoferowanego krzesła jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Grafit Meble Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 3B na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji oraz nie zachodzą przesłanki z art. 87 ust. 2 pkt. 3. *Uzasadnienie: Zamawiający w Załączniku nr 2 do Specyfikacji (Szczegółowe, minimalne wymagania techniczne) w poz. nr 1 – Krzesło komputerowe wymagał aby wysokość wynosiła nie mniej niż 870 i nie więcej niż 1100 [mm] podczas gdy Wykonawca zaoferował wysokość krzesła nie więcej niż 1115 [mm] a tym samym przekroczył wymagane maksimum.*

Zgodnie z przepisami przywołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, w przedmiocie wykluczenia Wykonawcy oraz odrzucenia oferty przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowania prawne dotyczące przysługujących Wykonawcom środków ochrony prawnej zostały zawarte w Dziale VI cytowanej ustawy.

Zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W związku z czym uprzejmie informujemy, iż umowa w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta dnia 18 września 2014 r. w siedzibie Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym czytelnego odbioru niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 12.623.77.41 lub e-mailem na adres: a.zygmont@mc.dn.edu.pl. W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Otrzymują:

- ✓ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu
- ✓ strona internetowa, tablica ogłoszeń
- ✓ a/a