



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



LABORATORIUM
DYDAKTYKI CYFROWEJ
DLA SZKÓŁ ZAMAWIAJĄCYCH
PROJEKT LDC

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Kraków, dnia 11 września 2014 r.
Znak sprawy: LDC-ZP/271/3/2014

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa, instalacja, konfiguracja sprzętu komputerowego, oprogramowania, infrastruktury sieciowej oraz przeszkolenie personelu w ramach projektu LDC – Laboratorium Dydaktyki Cyfrowej dla Szkół Województwa Małopolskiego”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI
WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, BADANIA I OCENY OFERT
oraz O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY
SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b oraz o PONOWNYM
BADANIU, OCENIE I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający - Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli, ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnia czynność odrzucenia oferty SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 3 września 2014 Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b, informując o tym fakcie uczestników postępowania oraz zamieszczając tę informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.

Zamawiający stwierdził, iż dokonana czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest obarczona wadą. W związku z powyższym Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 4 września 2014 r. jeden z uczestników postępowania wniósł pismo z informacją o niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego – w zakresie wyboru oferty nr 1 jako oferty najkorzystniejszej, informując iż zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji. Zamawiający nie podzielił stanowiska i tym samym nie przychylił się do wniosku uczestnika.

W dniu 8 września 2014 r. jeden z uczestników postępowania wniósł pismo z informacją o niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego w zakresie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, badania i oceny ofert, odrzucenia oferty SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b w w/w postępowaniu. Zamawiający nie podzielił stanowiska i tym samym nie przychylił się do wniosku uczestnika.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 cytowanej ustawy Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 2 września 2014 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b oraz informuje, iż w dniach 4-11 września 2014 r. została powtórzona czynność badania i oceny ofert.



W związku z powyższym Zamawiający - Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli, ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: ELEKTRONIKA Sp. z o.o., 31-056 Kraków, ul. Józefa 26, z ceną brutto: 325 465,38 zł. Oferta nr 1 jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spełnia wszystkie jej wymogi oraz w świetle kryterium oceny ofert – cena 100%, jest to najkorzystniejsza oferta.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów
1.	ELEKTRONIKA Sp. z o.o. 31-056 Kraków, ul. Józefa 26	325 465,38 zł	100,00
2.	SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Boja Żeleńskiego 5b	329 613,25 zł	98,74

Uzasadnienie oceny oferty nr 2:

Zamawiający wykonując czynności związane z badaniem i oceną oferty, wadliwie ocenił formularz cenowy firmy SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boja Żeleńskiego 5b stwierdzając, iż Wykonawca w treści formularza cenowego (załącznik nr 6 do specyfikacji) kolumna nr 3, w pozycji nr 18 (Szafka z lodowarką), w pozycji nr 19 (Skrzynia transportowa nr 1) w pozycji nr 20 (Skrzynia transportowa nr 2) nie wpisał nazwy producenta i modelu oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 2 września 2014 r. odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez SUNTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boja Żeleńskiego 5b na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadniając, iż formularz cenowy nie należy do dokumentów, które mogą zostać uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Art. 26 ust. 3 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek uzupełnienia pełnomocnictw, a także oświadczeń lub dokumentów określonych w treści art. 25 ust. 1 ustawy, tj.

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”.

W związku z powyższym nie jest możliwa ocena oferty nr 2 pod kątem spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji, ponieważ w przedmiotowej sytuacji treść oferty nr 2 ze względu na niewypełnienie formularza cenowego dla pozycji nr 18-20 w zakresie nazwy producenta i modelu oferowanego produktu nie odpowiada treści Specyfikacji.

Zamawiający w treści specyfikacji w pkt 6.9.4. wymagał aby Wykonawca składając ofertę przedstawił w treści formularza cenowego w kolumnie nr 3 nazwę producenta i model oferowanego produktu. Wymaganie to, zostało powtórzone pod tabelą w treści formularza cenowego (załącznik nr 6 do specyfikacji). Jednakże Zamawiający tworząc wzór formularza cenowego dla pozycji nr 18, 19, 20 „wyksował” te pozycje. Tym samym Wykonawca wypełniając treść przedmiotowego formularza mógł zinterpretować wzór formularza, w taki sposób, iż Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy wskazania nazwy producenta i modelu oferowanego produktu w zakresie pozycji 18-20. W związku z brakiem jednoznaczności sposobu wypełnienia formularza cenowego Zamawiający zinterpretował zaistniałą rozbieżność na korzyść

Gelwin



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA INICJYWYTYWY



LABORATORIUM
CYFROWYCH OPISÓW
DLA SYSTEMÓW WYKONAWCZYCH
PRAWY PRACOWNIKÓW

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPÓŁNOTY



Wykonawcy. Jednocześnie mając na względzie złożone oświadczenie Wykonawcy w treści formularza oferty w pkt 3 (*Oświadczamy, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z opisem spełnia minimalne wymagania techniczne i jakościowe zawarte w załączniku nr 1 do umowy.*) wnoszę o to aby uznać ofertę nr 2 za poprawną. W związku z powyższym oferta nr 2 jest poprawna pod względem merytorycznym i rachunkowym.

Zgodnie z przepisami przywołanej ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcom przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowania prawne dotyczące przysługujących Wykonawcom środków ochrony prawnej zostały zawarte w Dziale VI cytowanej ustawy.

Zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W związku z czym uprzejmie informujemy, iż umowa w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta dnia 25 września 2014 r. w siedzibie Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym czytelnego odbioru niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 12.623.77.41 lub e-mailem na adres: a.zygmunt@mcdr.edu.pl. W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Quirymaja:

- ✓ Wykonawcy którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu
- ✓ strona internetowa, tablica ogłoszeń
- ✓ a/a



Małopolska

