

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Kraków, dnia 7 kwietnia 2014 r.
Znak sprawy: MSD- ZP/271/6/2014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przeprowadzenie audytu zewnętrznego projektu Modernizacja systemu doskonalenia kadr szkół zawodowych w Małopolsce z komponentem ponadnarodowym, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX; Działanie 9.4. Sprawa znak: MSD- ZP/271/6/2014. Numer ogłoszenia: 37219 - 2014; data zamieszczenia: 25.02.2014.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 z późn. zm., zwanej dalej ustawą) Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Audmax Błażej Biliński, ul. Orzechowa 2 Królikowice, 55-040 Kobierzyce, z ceną brutto: 4 120,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i otrzymała 100 pkt.

Zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena BRUTTO	Liczba punktów
1	Audim Andrzej Dwórnik, ul. Działkowa 26/8, 50-538 Wrocław		Oferta wycofana stosownie do treści art. 84 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z pkt. 10.11 specyfikacji.
2	AUDITORES Audyt, Doradztwo Prawne i Gospodarcze Przemysław Ura, Siercza 370, 32-020 Wieliczka	6 000,00 zł	68,68
3	Audmax Błażej Biliński, ul. Orzechowa 2 Królikowice, 55-040 Kobierzyce	4 120,50 zł	100
4	DPC A. Danyleczko i spółka sp.j., ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole	6 967,95 zł	-----
5	Audim Andrzej Dwórnik, ul. Działkowa 26/8, 50-538 Wrocław	4 234,89 zł	-----
6	EJSA Audyt Haus- Leszek Zembrzowski, Kielce 25-606, ul. Jagiellońska 54/1	6 600,00 zł	-----

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

7	Eurofin- doradztwo i szkolenia Sp. z o.o., 32-410 Dobczyce, ul. Jałowcowa 18a.	6 027,00 zł	68,37
8	POLINVEST - AUDIT Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 1, 31-429 Kraków.	35 351,60 zł	11,65
9	4pi Spółka z o.o., ul. Niekłańska 27 lok. 5, 03-924 Warszawa	38 775,75 zł	-----

Ponadto:

1) Wykonawca: DPC A. Danyliczenko i spółka sp.j., ul. Armii Krajowej 15/7, 45-071 Opole został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych., gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nadto Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 12 marca 2014 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w celu potwierdzenia spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt. 5.1.5 specyfikacji) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia sprawozdania finansowego w całości, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów (zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami) określających obroty oraz zobowiązania i należności za ostatni rok obrotowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, równy przynajmniej trzykrotności ceny ofertowej brutto PLN oferowanej za usługę przeprowadzenia audytu z uwagi na brak przedmiotowego dokumentu w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca w terminie mu zakreślonym złożył **wydruk** z programu komputerowego zatytułowanego USTALENIE DOCHODU, osiągniętego w roku podatkowym 2013, sporządzonego przez biuro rachunkowe. Zamawiający uznał przedłożony dokument za **nieprawidłowy**.

Zgodnie z pkt. 5.1.5 specyfikacji jak również pkt. III.3.5 ogłoszenia o zamówieniu (BZP 37219-2014) Zamawiający wyraźnie określił iż ocena spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej będzie dokonywana metodą 0 – 1, tj. spełnia/nie spełnia, w oparciu o oświadczenie dołączone do oferty, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do specyfikacji oraz w oparciu o dołączone do oferty **sprawozdanie finansowe w całości z /lub bez opinii biegłego rewidenta bądź zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami**. Ponadto zgodnie z pkt. 6.1.6 specyfikacji w celu

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, opisanej w pkt 5.1.5. specyfikacji do oferty należy dołączyć sprawozdanie finansowe w całości z / lub bez opinii biegłego rewidenta bądź zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami oraz oświadczenie zawarte w formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do specyfikacji. Zgodnie z ukształtowanym linią orzeczniczą zeznanie roczne PIT spełnia warunki innego dokumentu określającego obroty oraz zobowiązania i należności. (vide: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 27 kwietnia 2006 r., sygn. akt X Ga 88/06, wyrok KIO z dnia 5 czerwca 2009r. sygn. akt.: KIO/UZP 651/09).

2) Wykonawca: **Audim Andrzej Dwórnik, ul. Działkowa 26/8, 50-538 Wrocław** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych., gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nadto Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 12 marca 2014r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w celu potwierdzenia spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt. 5.1.5 specyfikacji) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia sprawozdania finansowego w całości, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów (zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami) określających obroty oraz zobowiązania i należności za ostatni rok obrotowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, równy przynajmniej trzykrotności ceny ofertowej brutto PLN oferowanej za usługę przeprowadzenia audytu z uwagi na brak przedmiotowego dokumentu w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca w terminie mu zakreślonym złożył **wydruk- zestawienie** z programu komputerowego zatytułowanego ZESTAWIENIE SUM MIESIĘCZNYCH za rok 2013, sporządzonego przez biuro księgowo-kadrowe. Zamawiający uznał przedłożony dokument za **nieprawidłowy**.

Zgodnie z pkt. 5.1.5 specyfikacji jak również pkt. III.3.5 ogłoszenia o zamówieniu (BZP 37219-2014) Zamawiający wyraźnie określił iż ocena spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej *będzie dokonywana metodą 0 – 1, tj. spełnia/nie spełnia, w oparciu o oświadczenie dołączone do oferty, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do specyfikacji oraz w oparciu o dołączone do oferty sprawozdanie finansowe w całości z / lub bez opinii biegłego rewidenta **bądź zeznanie podatkowe***

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z wymaganymi do niego załącznikami. Ponadto zgodnie z pkt. 6.1.6 specyfikacji w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, opisanej w pkt 5.1.5. specyfikacji do oferty należy dołączyć sprawozdanie finansowe w całości z / lub bez opinii biegłego rewidenta bądź zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami oraz oświadczenie zawarte w formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do specyfikacji. Zgodnie z ukształtowanym linią orzeczniczą zeznanie roczne PIT spełnia warunki innego dokumentu określającego obroty oraz zobowiązania i należności. (vide: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 27 kwietnia 2006 r., sygn. akt X Ga 88/06, wyrok KIO z dnia 5 czerwca 2009r. sygn. akt.: KIO/UZP 651/09).

3) Wykonawca: EJSA Audyt Haus- Leszek Zembrzowski, Kielce 25-606, ul. Jagiellońska 54/1 został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nadto Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 17 marca 2014 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług oraz dowodów czy usługi wykazane w wykazie usług zostały wykonane należycie w celu potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia(pkt. 5.1.2 specyfikacji) albowiem w przedstawionym wykazie usług w rubryce „przedmiot usługi” została wpisana nazwa projektu zamiast przedmiotu usługi, w rubryce „wartość usługi” zostało wpisana wartość projektu zamiast wartości świadczonej usługi. Ponadto Wykonawca w rubryce „rodzaj dowodu potwierdzającego należyte wykonanie” wpisał **oświadczenie wykonawcy**, które to oświadczenie nie jest oświadczeniem Wykonawcy albowiem zostało złożone przez Panią Justyną Kromer- Zembrzowską. Wykonawca w określonym terminie uzupełnił wymagany wykaz oraz dowody. Załączone dowody będące oświadczeniem Zamawiający uznał za **nieprawidłowe**. Zgodnie z pkt. 6.1.4 lit. b specyfikacji jak również zgodnie z treścią §1 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane- dowodami potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane należycie są m.in. oświadczenie Wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia. Z treści przedłożonych przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń **nie wynika**, iż istniały obiektywne przesłanki uniemożliwiające mu uzyskanie poświadczeń. Co więcej Wykonawca w oświadczeniu

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego datowanym 17 marca 2014r. zawarł informację iż dopiero po wezwaniu go przez Zamawiającego (MCDN) do uzupełnienia dokumentów zwrócił się do podmiotu, który mógłby mu wystawić poświadczenie z prośbą o udzielenie stosownych opinii. Nie ulega wątpliwości, iż takie zachowanie nie stanowi obiektywnych przesłanek usprawiedliwiających niemożność uzyskania poświadczeń.

Ponadto Zamawiający pismem z dnia 12 marca 2014 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w celu potwierdzenia spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt. 5.1.5 specyfikacji) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia sprawozdania finansowego w całości, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów (zeznanie podatkowe wraz z wymaganymi do niego załącznikami) określających obroty oraz zobowiązania i należności za ostatni rok obrotowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, równy przynajmniej trzykrotności ceny ofertowej brutto PLN oferowanej za usługę przeprowadzenia audytu z uwagi na brak przedmiotowego dokumentu w ofercie Wykonawcy. Wykonawca w terminie mu zakreślony uzupełnił przedmiotowy dokument (PIT- 36 wraz z załącznikami: PIT/B, PIT/0) jednakże nie został on poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a zatem **jest on nieprawidłowy** co do formy, zgodnie z treścią §7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

4) Oferta Wykonawcy: 4pi Spółka z o.o., ul. Niekańska 27 lok. 5, 03-924 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca do oferty nie załączył *Oświadczenia o bezstronności osób realizujących zamówienie tj. załącznika nr 8 do specyfikacji*. Wymóg ten wynika z treści pkt. 6.3.5 specyfikacji oraz pkt. III.6 ogłoszenia o zamówieniu (BZP 37219-2014) Oświadczenie to nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługuje środek ochrony prawnej – odwołanie. Szczegółowe uregulowania opisane są w rozdziale VI ustawy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z **art. 94 ust. 1 pkt. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w dniu **15 kwietnia 2014 r. w siedzibie zamawiającego.**



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługuje środek ochrony prawnej – odwołanie. Szczegółowe uregulowania opisane są w rozdziale VI ustawy.

Dziękujemy za wzięcie udziału w niniejszym przetargu i zapraszamy do kolejnych postępowań.

Z upoważnienia Dyrektora MCDN
Modernizacja Systemu Doskonalenia Kadr
Szkół Zawodowych w Małopolsce


mgr Janusz Zak

Otrzymują:

- ✓ Tablica ogłoszeń zamawiającego, strona internetowa zamawiającego,
- ✓ Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w postępowaniu MSD- ZP/271/6/2014,
- ✓ a/a.